BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1175-11/22
Banja Luka, 9.6.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, broj 570-4/22 od 19.4.2022.godine i broj: 698-4/2022 od 28.4.2022.godine, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 34, izjavljenoj na postupanje ugovornog organa u postupku provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i na Zaključak broj: 25.02-815-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, RS, u predmetu javne nabavke vatrogasne opreme, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 9.6.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na postupanje ugovornog organa u postupku provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, i protiv Zaključka broj: 25.02-815-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Na osnovu Odluke o nabavci vatrogasne opreme, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22 od 28.3.2022.godine, Republička uprava civilne zaštite RS, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavila je na svom web sajtu poziv za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja i tendersku dokumentaciju za nabavku vatrogasne opreme na osnovu člana 28. Zakona o javnim nabavkama. Učešće u tom postupku prihvatio je ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, koji

je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 29.3.2022.godine, a dana 1.4.2022.godine ugovorni organ je ocijenio ponudu ovog ponuđača kao kvalifikovanu, nakon čega je pozvan da dostavi početnu ponude, odnosno da započne pregovaranje sa ugovornim organom.

Ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na postupanje ugovornog organa u postupku provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i na Zaključak broj: 25.02-815-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine nezakonitog, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 29.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka je zaključkom br.JN2-02-07-1-1175-4/22 i JN2-02-07-1-11754-4/22 od 11.5.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također aktom broj: JN2-02-07-1-1175-2/22 dana 29.4.2022.godine, u skladu sa članom 94. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, od ugovornog organa je zatraženo da dostavi dokumentaciju vezano za predmetni postupak, dok je aktom broj: JN2-02-07-1-1175-6/22 dana 11.5.2022.godine privredni subjekt „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite po žalbi ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj u žalbi broj: 570-4/2022 od 19.4.2022.godine ističe da žalbu podnosi na osnovu člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, da je dana 4.4.2022.godine predao početnu ponudu, vezano za predmetnu nabavku, te isti dan pozvan da pregovara sa ugovornim organom o ponudi. Nakon tog postupka poduzetog od strane ugovornog organa, žalitelj ističe da nakon sedam dana nije dobio poziv od ugovornog organa da dostavi konačnu ponudu, iako se neposredno obraćao ugovornom organu, radi interesovanja statusa u tom postupku, gdje je dobio neodređene odgovore, što je kod žalitelja pobudilo sumnju, obzirom da mu nije dostavljen bilo kakav akt o postupku, pa iz tih razloga tvrdi da je ugovorni organ nezakonito postupio i eliminirao žalitelja iz daljnjeg postupka. Žalitelj podnosi žalbu iz razloga što ugovorni organ žalitelju nije, niti nakon zahtjeva upućenog e-mailom, poslao zahtjev za dostavljanje konačne ponude, odnosno zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, netransparentnog provođenja postupka, uskraćivanja mogućnosti žalitelju da do kraja učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj smatra da je ugovorni organ na takav način grubo prekršio pravila postupka i Zakon o javnim nabavkama, radi čega zahtjeva da se ponište sve radnje koje je proveo ugovorni organ nakon pregovaračkog postupka, te da se žalitelju omogući da dostavi konačnu ponudu. Nadalje, žalitelj tvrdi da ugovorni organ nije postupio zakonito kada je propustio da donese akte propisane članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te iste dostavi svim učesnicima postupka javne nabavke, zatim predlaže da ugovorni organ obustavi sve radnje vezano za predmetni postupak i da mu se naloži raskidanje ugovora, ukoliko je u međuvremenu potpisan, između ostalog.

Žalitelj je, također, izjavio žalbu na Zaključak ugovornog organa broj: 25.02-815-27-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, na osnovu kojeg se žalba ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka broj: 570-4/2022 izjavljena na „uskraćivanje" mogućnosti žalitelju da do kraja učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i podnese konačnu ponudu nabavke vatrogasne opreme, odbacuje kao neblagovremena. Kao razlog podnošenja žalbe ističe se da, nakon što je ugovorni organ odbacio žaliteljevu žalbu nao neblagovremenu u odnosu na preuzimanje tenderske dokumentacije, te sačinjenih zapisnika sa pregovora, iako se žalba ne odnosi na tendersku dokumentaciju i na zapisnik, nego na vođenje pregovaračkog postupka i na dostavljanje obaveznih dokumenata iz postupka žalitelju kao učesniku postupka predmetne nabavke, žalitelj tvrdi da je ugovorni organ imao obavezu postupiti po članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i da obavijesti učesnike pregovaračkog postupka o statusu njihovih ponuda. Ugovorni organ je to propustio učiniti, pa kako je ugovorni organ uporno izbjegavao da žalitelja obavijesti o predmetnom postupku, žalitelj mu je uputio žalbu, a postupanje po žalbi je dokaz njegovog nezakonitog postupanja i pokušaj da ugovor dodijeli ponuđaču sa kojim je imao ugovor.

Žalitelj ističe da žalbu nije podnio na tendersku dokumentaciju niti na zapisnik o pregovaranju, pa je tvrdnja ugovornog organa o neblagovremenosti podnošenja žalbe neosnovana, jer žalitelj da je dobio konačnu odluku o ocjeni ponuđača, ukoliko bi zbog razloga koje navodi ugovorni organ da su eliminatorni, svakako bi podnio žalbu na taj akt ugovornog organa, ali kako zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa nije dobio, žalba je podnešena na postupanje ugovornog organa sa pozivanjem na član 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama u kojoj se pominje pregovarački postupak. Žalitelj sitiče da je ugovorni organ prekršio član 110. Zakona o javnim nabavkama, jer nije po dobijanju žalbe obustavio postupak predmetne javne nabavke, čime je grubo prekršio isti Zakon, radi čega žalitelj smatra da su nastupile apsolutno bitne povrede postupka i da zbog svih iznesenih razloga Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine treba poništiti kompletnu nabavku.

Žalitelj vidi apsolutnu bitnu povredu povredu Zakona o javnim nabavkama, u smislu člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, i u tome što žalitelj nije od ugovornog organa dobio nikakav akt o predmetnom postupku javne nabavke, odnosno žalitelj nije obaviješten da, i kada da dostavi konačnu ponudu, a također nije obaviješten ni o tome da li je u predmetnom postupku donesena odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, čime je žalitelj uskraćen da podnese žalbu u redovnom postupku, dakle ugovorni organ je prekršio član 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Na kraju, žalitelj tvrdi da je osporeni zaključak ugovornorg organa netačan i pun subjektivnih stavova, da zapisnik sa pregovora je samo jedan akt u pregovaračkom postupku i na osnovu njega ne mogu se eliminirati ponuđači, a taj zapisnik ni u kom slučaju ne može zamijeniti konačnu odluku o rezultatima postupka nabavke, koja mora biti uručena svim učesnicima pregovaračkog postupka, zatim da učesnici postupka moraju biti obaviješteni o konačnoj odluci ugovornog organa, radi čega je ugovorni organ nezakonito postupao sa ciljem da izbjegne žalbu na konačnu odluku. Žalitelj potražuje ukupno 1.316,24 KM (troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata za dvije izjavljene žalbe u predmetnom postupku, prema tarifnom broju 3, uvećano za

sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Trife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, paušalna nagrada u iznosu od 25% („Sl.glasnik RS" broj 68/05) uvećana za 17% PDV-a, po prvoj i aktulenoj žalbi).

Ugovorni organ je svojim aktom broj: 25.02.-815-27-11-4-17-16/22 dana 10.5.2022.godine dostavio kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak predmetne nabavke. Međutim, na osnovu sadržaja spisa i priložene dokumentacije nije moguće utvrditi da je ugovorni organ postupio na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, naročito u dijelu gdje je ugovorni organ dužan utvrditi u propisanom zakonskom roku da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u konačnici da li je osnovana, te shodno prednjem o istim činjenicama se izjasniti u skladu sa zakonom. Radi toga je Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka aktom broj: JN2-02-07-1-1175-3/22 dana 25.5.2022.godine ponovo zatražio od ugovornog organa da postupi po članu 100. Zakona o javnim nabavkama, a što je svakako i zakonska obaveza ugovornog organa. Uz prednje navedeno, a budući da je iz sadržaja zaprimljene dokumentacije vidljivo da je ugovorni organ zaključio ugovor o javnoj nabavci robe – vatrogasne opreme sa privrednim subjektom „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik, od ugovornog organa je također zatraženo izjašnjenje u vezi obima izvršenja zaključenog ugovora, kao i podaci koji se odnose na opravdane razloge na osnovu kojih je pokrenut pregovarački postupak bez objave obavještenja, između ostalog. Pored toga, iz sadržaja zaprimljene dokumentacije priložen je i osporeni Zaključak ugovornog organa broj: 25.02-815-27-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, na osnovu kojeg se žalba ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka broj: 570-4/2022 izjavljena na „uskraćivanje" mogućnosti žalitelju da do kraja učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i podnese konačnu ponudu nabavke vatrogasne opreme, odbacuje kao neblagovremena.

Dana 2.6.2022.godine, aktom ugovornog organa broj: 25.02-815-27-11-4-17-24/22 zaprimljen je odgovor, a u vezi gore traženog, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao zakonitost postupanja ugovornog organa u postupku provođenja pregovaračkog postupka bez

objave obavještenja, te pravilnost provedenog postupka nabavke kao i zakonitost osporenog Zaključka broj: 25.02-815-27-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, u granicama propisanih ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa zbog nezakonitog postupanja i provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, u postupku nabavke vatrogasne opreme, iz razloga što ugovorni organ nije poslao zahtjev žalitelju za dostavljanjem konačne ponude obzirom da je u prethodno provedenim fazama ovog postupka zaprimio akt na osnovu kojeg je ocjenjen kao kvalifikovan ponuđač, radi čega žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, netransparentno proveo postupak, uskratio mogućnost žalitelju da do kraja učestvuje u predmetnom postupku jer nije donio propisane akte iz člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i dostavio svim učesnicima pregovaračkog postupka. Žalitelj navodi da žalbu izjavljuje na osnovu člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, da smatra da je ugovorni organ počinio apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je prekršio i član 110. istog Zakona jer nije po izjavljenoj prvoj žalbi, broj 570-4/2022 od 19.4.2022.godine, obustavio postupak nabavke do okončanja žalbenog postupka, a povrh toga žalitelj nije obaviješten o tome da li je u ovom postupku nabavke donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok se u odnosu na osporeni zaključak ugovornog organa, prema tvrdnji žalitelja, također ističe da je isti nezakonit iz razloga što se prema ubjeđenju žalitelja zapisnikom o vođenju pregovora ne mogu eliminirati ponuđači i da taj zapisnik ni u kom slučaju ne može zamijeniti konačnu odluku o rezultatima postupka nabavke i koja mora biti uručena svim učesnicima pregovaračkog postupka.

U cilju potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, vijeće smatra da se u ovom postupku mora, prethodno, odlučiti o žalbenom zahtjevu i navodima koji se odnose na zakonitost donesenog Zaključka broj: 25.02-815-27-11-4-17-14/22 od 26.4.2022.godine, a sve iz razloga jer je predmet spora procesne prirode. Naime, iz sadržaja obrazloženja osporenog zaključka, broj i datum gornji, ugovorni organ opisuje tok i provedene faze u pregovaračkom postupku, a žalbu je ocjenio kao neblagovremenu iz razloga što smatra da je na osnovu zapisnika o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude jasno vidljivo da žalitelj ne prihvata rok isporuke utvrđen tenderskom dokumentacijom, te instrumente obezbjeđenja izvršenja ugovora. Kako je zapisnik o provedenim pregovorima s ponuđačima, koji su dostavili početne ponude u ovom postupku, potpisan od obje strane, te uručen istog dana žalitelju, dana 4.4.2022.godine, to je prema tvrdnji ugovornog organa na osnovu člana 101. stav (1) tač. c) i d) Zakona o javnim nabavkama žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na žalbene navode da žalitelj nije dobio poziv za dostavljanje konačne ponude odbačena kao neblagovremena.

Ocjenjujući žalbene navode iz žalbenih zahtjeva, br: 570-4/2022 od 19.4. i 698-4/2022 od 28.4.2022.godine, izvršen je uvid u sadržaj Zapisnika o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci,

broj: 25.02.815-27-11-4-17-4/22 od 4.4.2022.godine, na osnovu kojeg proizilazi da je ugovorni organ utvrdio rezultate I Faze postupka – pretkvalifikacija, gdje se pod rednim brojem 2. navodi da ponuda, „OM commerce" d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove koji su propisani tenderskom dokumentacijom, dakle žaliteljeva ponuda se smatra kvalifikovanom. Nadalje, također je konstatirao u predmetnom zapisniku, broj i datum gornji, da je ugovorni organ pristupio otvaranju i pregledu početnih ponuda, te nakon toga i pojedinačnom pregovaranju, odnosno s žaliteljom. Iz sadržaja postavljenih pitanja i datih odgovora navedenih u zapisniku proizilazi da žalitelj nije bio u stanju (nije bio spreman) da se obaveže da će predmetnu robu isporučiti u roku od maksimalno 10 dana od dana potpisivanja ugovora zbog, kako navodi, kratkog roka isporuke, uz dostavljanje potpisane i ovjerene izjave uz ponudu, a poređ toga nije bio spreman dostaviti i neopozivu bankarsku garanciju na 10% vrijednosti ugovora kojom se garantira dobro izvršenje ugovora iz razloga, kako se navodi u odgovoru žalitelja, što ista nije tražena tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 10. Tenderske dokumentacije, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22 od 28.3.2022.godine, ugovorni organ je definirao da je rok isporuke robe (vatrogasne opreme) maksimalno 10 dana od potpisivanja ugovora i dostavljanja narudžbe. U odnosu na žalbene navode koji su izneseni u žalbenim zahtjevima br: 570-4/2022 od 19.4. i 698-4/2022 od 28.4.2022.godine, na osnovu kojih žalitelj ističe da žalbu podnosi na osnovu člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, zbog toga što mu ugovorni organ nije poslao zahtjev za dostavljanje konačne ponude u predmetnom postupku, radi čega smatra da je iz tih razloga ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i netransparetno proveo postupak uskrativši takvim radnjama, žalitelju, da do kraja učestvuje u ovom postupk javne nabavke, te u vezi prednjeg i zbog ne donošenja akata iz člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a koju je ugovorni organ osporenim zaključkom odbacio kao neblagovremenu, ovo vijeće nalazi da je žalba neosnovana. Naime, prije svega pogrešno se žalitelj poziva zakonsku odredbu člana 101. stav (4) tačka b) prilikom podnošenja žalbe iz razloga što je tom odredbom propisano da u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II Dio B. žalba se izjavljuje 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno *ex ante* obavještenje o transparentnosti nije objavljeno, budući da u ovoj fazi postupka nije niti objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora.

Odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu. Tako je u stavu (1) tačka b) navedenog člana Zakona propisano da se žalba ugovornom organu može izjaviti, najkasnije, 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, *odnosno tačkom c) istog stava propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda.* Budući da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo dana 29.3.2022.godine, kako to potvrđuje u žalbenom zahtjevu od 19.4.2022.godine, a na koju nije izjavio žalbu u propisanom roku, smatra se da je pristao na definirane i zahtijevane uslove i postupak dodjele ugovora sadržan u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, između ostalog. Osim toga, žalitelj ničim nije osporio obrazloženje iz

osporenog zaključka u kojem ugovorni organ navodi da je potpisani Zapisnik o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, broj: 25.02.815-27-11-4-17-4/22 od 4.4.2022.godine, istog dana uručen žalitelju, pa kako je to očigledno istinita tvrdnja ugovornog organa i radnja koju je proveo u predmetnom postupku, zaključuje se da je žalitelj propustio u zakonskom roku izjaviti žalbu na osnovu gore citirane odredbe člana 101. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Budući da je žalitelj žalbu izjavio dana 19.4.2022.godine pod brojem: 570-4/2022, da je gore navedeni zapisnik sačinjen i uručen žalitelju dana 4.4.2022.godine, u odnosu na propisane rokove za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ pravilno postupio kada je osporenim zaključkom žalbu odbacio kao neblagovremenu, navodeći pri tome i valjane razloge u obrazloženju osporenog akta, između ostalog. Pravilnim tumačenjem odredbe člana 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proizilazi da je ugovorni organ dužan voditi zapisnike o postupku pregovora sa svakim ponuđačem koji će potpisati obje strane nakon okončanih pregovora, što je učinjeno i nije sporno za strane u postupku, dok je ishod pregovora poznat, konstatiran u zapisniku, gdje nema dvojbe za ovo vijeće da je žalitelj odbio prihvatiti definirane uslove tenderskom dokumentacijom za isporuku vatrogasne opreme u zahtijevanom roku od 10 dana, pa kako je to izričito odbio, dakle nije pristao na ponuđene informacije o uslovima ugovora i postupak dodjele ugovora, čime u postupku pregovora nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalitelj je dužan u postupku nabavke pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako to nije učinio nejasno je na koje sve činjenice i razloge u žalbenom zahtjevu ukazuje, a koje se tiču povrede postupka ili povrede materijalnog prava.

Bez osnova žalitelj prigovara da je ugovorni organ nezakonito vodio pregovarački postupak i da je propustio dostaviti obavezne dokumente iz postupka, žalitelju kao učesniku postupka, iz člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i obavijestiti učesnike pregovaračkog postupka o statusu njihovih ponuda. Na osnovu dostavljene dokumentacije od strane ugovornog organa, vijeće nalazi i Odluku o izboru o najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-12/22 od 8.4.2022.godine, kojom se prihvata konačna ponuda ponuđača „FIRE TRADE“ d.o.o. Srebrenik, te se imenovanom ponuđaču dodjeljuje ugovor za nabavku vatrogasne opreme. Iz obrazloženja navedene odluke, a u vezi s činjeničnim stanjem konstatiranim u Zapisniku o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, broj: 25.02.815-27-11-4-17-4/22 od 4.4.2022.godine, proizilazi da nije sporno da je žalitelj imao status kvalificiranog ponuđača, u momentu kada je u fazi postupka dostavio početnu ponudu, što je ujedno i osnova za pregovaranje s ugovornim organom u smislu člana 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Prednje potvrđuje i Odluka o rezultatu postupka predkvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci – I Faza postupka, broj: 25.02-815-27-11-4-17-2/22 od 31.3.2022.godine, na osnovu koje je ponuda žalitelja ocjenjena da ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, dakle prije same faze vođenja pregovora sa ugovornim organom.“

U vezi prednjeg, po ocjeni ovog vijeća žalitelj nije niti mogao biti pozvan da dostavi konačnu ponudu obzirom da je u fazi vođenja pregovora s ugovornim organom decidno izjavio da nije u mogućnosti isporučiti vatrogasnu opremu u roku zahtijevanom tenderskom dokumentacijom ugovornog organa (maksimalno 10 dana nakon potpisivanja ugovora), pa radi toga nije mu upućen poziv da u Fazi broj 4 predmetnog postupka podnese konačnu ponudu ugovornom organu na ocjenu i odlučivanje. Očigledno je da je žalitelj propustio izjaviti žalbu, eventualno, na sadržaj tenderske dokumentacije u dijelu u kojem se izjasnio u pregovaračkom postupku da ne prihvata, kao i na sadržaj zapisnika o provedenim pregovorima s ponuđačima pa u vezi prednjeg i na postupanje ugovornog organa, na osnovu čega je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, u smislu odredbe člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, pogrešno i neosnovano žalitelj tvrdi da mu je ugovorni organ uskratio dostaviti obavještenje o rezultatima postupka i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zanemarujući svjesno činjenicu da nije prihvatio definirane uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu roka isporuke nabavke vatrogasne opreme. Suprotno žalbenim navodima, ugovorni organ je dostavio žalitelju isti dan zapisnik o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude, a kako je evidentno da ugovorni organ nije, iz razloga navedenih u zapisniku, pozvao žalitelja da dostavi konačnu ponudu, nesporno je da je žalitelj propustio u toj fazi postupka nabavke izjaviti žalbu u zakonskom roku iz svih razloga propisanih Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ prekršio član 110. Zakona o javnim nabavkama, jer nije po dobijanju žalbe obustavio postupak predmetne nabavke, pa je radi toga grubo prekršio isti Zakon, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja povredu iz člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće naglašava da se na osnovu člana 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa istog Zakona, osim u slučajevima propisanim članom 21. stav (1) tač. a) i b) Zakona o javnim nabavkama, kada se postupak može voditi s više ponuđača. Odredba člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, na koju se poziva žalitelj u smislu nastupanja bitne povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće, je bespredmetna zbog prethodno navedenih razloga. Prije svega odredbom člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine vodi računa po službenoj dužnosti, propisano je da su apsolutne povrede postupka povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanja roka za ocjenu zahtjeva za učešće. Žalitelj ničim nije dokazao takvu tvrdnju, jer upravo je suprotno takvoj tvrdnji ugovorni organ ispoštovao pravila postupka propisana članom 28. Zakona o javnim nabavkama što potvrđuje prethodno donešena Odluka o rezultatu postupka predkvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci – I Faza, broj: 25.02-815-27-11-4-17-2/22 od 31.3.2022.godine, na osnovu koje je ponuda žalitelja ocijenjena da ispunjava uslove

propisane tenderskom dokumentacijom, dakle prije same faze vođenja pregovora s ugovornim organom dok je u fazi vođenja pregovora između žalitelja i ugovornog organ na osnovu zapisnika o postupku pregovora nesporno jasno utvrđeno, izvan svake sumnje, da žalitelj izričito nije prihvatio definirani rok tenderskom dokumentacijom u vezi isporuke vatrogasne opreme pa posljedično prednjem radi toga nije u konačnici pozvan da podnese konačnu ponudu.

Članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalba ima suspenzivno djelovanje u smislu da odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. U vezi toga, žalitelj ukazuje da ugovorni organ nije donio akt o obustavi postupka do okončanja žalbenog postupka, što nije sporno. Međutim, kako je žalitelj žalbu izjavio naknadno, dakle pretekom zakonskog roka za izjavljivanje žalbi u smislu propisanih zakosnkih rokova iz odredbe člana 101. stav (1) tač. b) i c) Zakona o javnim nabavkama, a u sadržaju spisa koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju ne nalaze se dokazi koji upućuju na činjenicu da su postojale, eventualno, izjavljene žalbe drugih ponuđača u nekoj od faza pregovaračkog postupka bez objave obavještenja; to prema pravnom shvatanju ovog vijeća nisu mogle niti nastupiti pravne posljedice u vezi eventualnog kršenja člana 110. Zakona, pa samim tim niti pravne posljedice koje imaju obilježja bitnih povreda zakona propisane članom 103. Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa. Izjavljena žalba nakon proteka zakonskih rokova, po sili zakona u procesno pravnom smislu, ne može imati suspenzivno djelovanje iz razloga što žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbi člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Svakako da bi u slučajevima izjavljivanja žalbe u rokovima propisanim zakonom suspenizivno djelovanje žalbe imalo svoj puni učinak, a postupanje ugovornog organa nakon toga, tj.prije donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, u odgovarajućoj mjeri bi bilo podložno ocjeni povrede zakona i pravila postupka.

Imajući u vidu da je odredbom člana 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana mogućnost da se postupak vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa istog Zakona, kao i činjenicu da je u ovom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci vatrogasne opreme od četiri potencijalna ponuđača, koja su dostavili svoje početne ponude u prvoj fazi postupka, samo je jedan ponuđač nakon obavljenih pregovora prihvatio sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, odnosno samo jedan ponuđač je ispunio uslove da ugovornom organu dostavi konačnu ponudu u skladu s članom 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je ocijenio da je takva ponuda u skladu s kriterijima za dodjelu ugovora utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, što je u konačnici konstatirano u Zapisniku o provedenim pregovorima s ponuđačima koji su dostavili početne ponude u Pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj: 25.02-815-27-11-4-17-5/21 dana 4.4.2022.godine. U odnosu na žalbeni navod žalitelja u kojem tvrdi da ugovorni organ nije donio akt o obustavi postupka do okončanja žalbenog postupka čime je prekršio član 110. Zakona o javnim nabavkama je neosnovan iz razloga što je žalitelj propustio žalbu izjaviti u zakonskom

roku, kako bi žalba izjavljena u roku mogla proizvesti suspenzivno djelovanje. Uzimajući u obzir da je samo jedan ponuđač ispunio uslove da ugovornom organu dostavi konačnu ponudu u ovom postupku, to se prema shvatanju ovog vijeća u predmetnom postupku nije ni mogla primijeniti odredba člana 98. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koja zabranjuje ugovornom organu zaključenje ugovora u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz svih razloga propisanih stavom (2) istog tog člana. Slijedom navedenog, na osnovu prednje utvrđenih razloga ugovorni organ je u osporenom zaključku pravilno utvrdio odlučne činjenice radi čega vijeće ne nalazi povredu pravila postupka i materijalnog prava na koje se žalitelj poziva u žalbi u smislu odredbe člana 103. stav (1) tačka d) i člana 110. Zakona o javnim nabavkama.

Aktom broj: 25.02-815-27-11-4-17-24/22 od 2.6.2022.godine ugovorni organ je dostavio dopunu svog izjašnjenja, u kojem detaljno obrazlože razloge koji su bili odlučujući da donese osporeni zaključak broj i datum gornji, te činjenice od značaja da ugovorni organ primjeni pregovarački postupak bez objave obavještenja, u konkretnom slučaju, a koje ovo vijeće prihvata iz razloga što smatra da objektivno prikazuju, hronološki, radnje i postupke i u konačnici odlučujuće činjenice na zakonu zasnovane, za primjenu navedenog postupka. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno naglašava da su posebni uslovi za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja propisani odredbom člana 21. Zakona o javnim nabavkama, a koji su na osnovu izjašnjenja ugovornog organa i priloženih dokaza, izvan sumnje, ispunjeni. Tako je odredbom člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama određeno da ugovorni organ, izuzetno, može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u slučaju *kada zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.* Naime, ugovorni organ je dana 9.12.2021.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.02-815-27-11-4-5/21, na osnovu koje je prihvatio ponudu ponuđača „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka i tom ponuđaču dodijelio ugovor za nabavku vatrogasne opreme u ukupnoj vrijednosti od 138.411,00 KM. Nadalje, iz priloženih dokaza u pogledu pisane korenspodencija između tog ponuđača i ugovornog organa očito je da odabrani ponuđač nije izvršio isporuku vatrogasne opreme u ugovorenom roku, te da je ugovorni organ dodatno produžio rok isporuke vatrogasne opreme koji također nije ispoštovan od tog ponuđača, što je na kraju rezultiralo da je zaključeni ugovor o nabavci vatrogasne opreme od strane ugovornog organa bude raskinut dana 4.3.2022.godine na osnovu pisanog obavještenja broj: 25.02.815-27-11-4-15/21. Na osnovu sadržaja spisa broj: 25.11-815-11/22 od 23.3.2022.godine očigledno je da su na području regije Istočne Hercegovine bili aktivirani požari. U vezi prednjeg, kako su prema shvatanju ovog vijeća na strani ugovornog organa postojali dokazivi razlozi krajnje hitnosti, koji su prouzrokovani događajima nepredvidim za ugovorni organ budući da odabrani ponuđač nije isporučio vatrogasnu opremu u skladu s potpisanim ugovorom o nabavci, obzirom da je prethodni postupak javne nabavke pokrenut na osnovu otvorenog postupka nabavke roba i

okončan blagovremeno, kao i to da ugovorni organ osnovano nije mogao očekivati da će se u ponovljenom postupku moći ispoštovati minimalni rokovi za provođenje novog otvorenog postupka iz razloga što se na određenim lokacijima već pojavljuju požari, između ostalog. U konačnici, sve okolnosti, dokazivi razlozi krajnje hitnosti, događaji koji su bili nepredvidivi za ugovorni organ, odnosno citirani neophodni zakonski izuzeci navedeni u odredbi člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kumulativno, navedeni u obrazloženju ugovornog organa od 2.6.2022.godine su prema shvatanju ovog vijeća osnovani.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji je prema shvatanju ovog vijeća proveden shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze odlučne činjenice i dokazi koji su bili od značaja za donošenje osporenog zaključka, vijeće ne nalazi povrede postupka niti povrede načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke. Iz tih razloga, u konačnici ugovorni organ je dokazao u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, te preduzeo određene radnje u ovom postupku nabavke robe, a koji su predmet postupka po žalbi. S druge strane, vijeće cijeni da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani u tom dijelu, te da žalba žalitelja nije dovela u sumnju zakonitost provedenog postupak od strane ugovornog organa, na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija, to se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

